BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2931-10/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Niwex d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću iz Dervente, žalba od 08.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-4999/20 od 23.09.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i ugradnja prozorskih otvora i sličnih stavki na objektu,* ugovornog tijela Sveučilište u Mostaru, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 26.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćeniku Nikoli Ružičiću iz Dervente.

O b r a z l o ž e n j e

Sveučilište u Mostaru, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i ugradnja prozorskih otvora i sličnih stavki na objektu,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1197-1-3-127-3-65/20 od 05.08.2020. godine, Ispravka obavještenja broj 1197-1-3-127-8-67/20 od 26.08.2020. godine i Ispravka obavještenja broj 1197-1-3-127-8-68/20 od 28.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-4999/20 od 23.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.10.2020. godine.

Niwex d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću iz Dervente (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-4999/20 od 23.09.2020. godine, zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova „Nabava i ugradnja otvora na objektu" broj 01-4999/20 od 23.09.2020. godine kao najpovoljniji ponuditelj proglašen je Konzorcij: T&D Company d.o.o. i Bravar d.o.o. dok je ponuda Žalitelj odbačena kao

neprihvatljiva. Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog tijela i to odredaba Zakona o javnim nabavama.
Ugovorno tijelo je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavama, donijelo pobijanu Odluku, najprije u pogledu prihvatljivosti ponude najpovoljnijeg ponuditelja, te je istu moralo ocijeniti kao neprihvatljivu i odbaciti, dok je ponudu Žalitelja moralo ocijeniti kao jedinu prihvatljivu, a iz pojedinačnih razloga kako slijedi u daljem tekstu.
Žalitelj navodi žalbene navode u pogledi ponude Konzorcija T&D Company d.o.o. i Bravar d.o.o. Među ostalom dokumentacijom dostavljenom od strane najpovoljnijeg ponuditelja, nalaze se različite potvrde, a koji dokumenti sadrže više nepravilnosti, te ne ispunjavaju uvjete predviđene odredbama ZJN, kao ni uvjete propisane Tenderskom dokumentacijom Ugovornog tijela.
Žalitelj nadalje ističe potvrde koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost propisanu točkom 13.3 Tenderske dokumentacije, a koje su dostavljene za člana najpovoljnijeg ponuditelja - Bravar d.o.o. i to:
Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta Bigeste d.o.o. ,
Potvrda od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta TP Drinovci d.o.o.
- Potvrda od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta Kompas Međugorje d.o.o.,
Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta Kvadrat d.o.o.
Žalitelj ističe kako ni na jednoj od navedenih potvrda, nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, što je u suprotnosti sa člankom 48. stavak 3, točka d) ZJN, ali ističe da činjenica što u pojedinim od navedenih potvrda stoje određeni geografski pojmovi (npr. Bigeste d.o.o. Ljubuški, Kvadrat d.o.o. Ljubuški, Zemlja - BiH), u ovom slučaju ni na koji način ne ukazuje na mjesto izvršenja ugovora, imajući u vidu da je u ovom slučaju riječ „Ljubuški" upotrijebljena kao sastavni dio firme - naziva poslovnih subjekata koji su izdali potvrde, dok oznaka „Zemlja - BiH" ne može biti prihvaćena kao mjesto izvršenja ugovora, s obzirom da se u skladu sa pozitivno-pravnim propisima - „mjestom" smatra daleko uže područje od države Bosne i Hercegovine.
Dalje, najpovoljniji ponuditelj je dostavio i dvije neispravne potvrde propisane točkom 13.1 Tenderske dokumentacije, a koje se odnose ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja. Naime, potvrde koje je izdala Unicredit Banka za oba člana najpovoljnijeg ponuditelja, ne obuhvaćaju period od 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja Obavještenja o javnoj nabavi na Portalu javnih nabava, a što je zahtijevano navedenom točkom Tenderske dokumentacije. Pojedinačno, a s obzirom na datume njihovog izdavanja:
iz sadržaja Potvrde Unicredit Bank broj 25016565-RJ-08/20 od 28.08.2020. godine izdate članu najpovoljnijeg ponuditelja - T&D Company d.o.o., jasno je da bankovni račun iz iste nije blokiran posljednjih 6 mjeseci, što znači od 28.02- 28.08.2020. godine, a
- iz sadržaja Potvrde Unicredit Bank broj LJ11-18-8-20-582-RJ-08/20 od 18.08.2020. godine izdate članu najpovoljnijeg ponuditelja - Bravar d.o.o., jasno je da bankovni račun iz iste nije blokiran posljednjih 6 mjeseci, što znači od 18.02. - 18.08.2020. godine.
Kako je nesporno, a vidljivo iz Objave o javnoj nabavi broj 1197-1-3-127-3- 65/20, da je datum objave iste 05.08.2020. godine, jasno je da navedene potvrde Unicredit Banke, ne obuhvaćaju period od 05.02. do 28.02.2020. godine, odnosno period 05.02. do 18.02.2020. godine, te su stoga nepotpune i nepravilne.
Imajući u vidu sve gore navedeno, Ugovorno tijelo nije smjelo ponudu najpovoljnijeg ponuditelja ocijeniti prihvatljivom zbog nepravilnosti u istoj, te je ista u skladu sa odredbama članka 68. stavak 4. točka i) ZJN morala biti odbačena kao nepotpuna, odnosno neprihvatljiva.

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, te navodi kako je Ugovorno tijelo pobijanom Odlukom, odbilo ponudu Žalitelja (iako ih je zbog razloga koje navodi imalo odbaciti), upućujući istom na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-4990/20 od 21.09.2020. godine.
U navedenom Zapisniku, u točki 8. kao razlozi za „odbijanje" ponude Žalitelja, navedeno je:
Nedostavljanje dokumentacije koja je navedena u TD u točci 13.3 za Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i to za točku: - Pregled dinamike izvođenja radova sa minimalnim krajnjim rokovima za izvođenje radova;
Nepotpuna Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., a koja je sastavni dio TD kao Prilog 3, tj. na navedenoj izjavi nema pečata poduzeća pored potpisa.
Eliminirajući Žalitelja zbog gore navedenih razloga, Ugovorno tijelo je povrijedilo ZJN i to iz razloga i na način kako slijedi:
Točkom 13.3 Tenderske dokumentacije, opisano je koje uvjete ponuditelj treba da ispuni, da bi se smatralo da je zadovoljio uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno obrazovne i profesionalne kvalifikacije, te je taksativno navedeno kojim dokumentima se svi opisani uvjeti dokazuju, izuzev dinamike izvođenja radova. Navedenom točkom 13.3. ni na jednom mjestu nije navedeno čime bi ponuditelj trebao dokazati dinamiku izvođenja radova, dok je Žalitelj u svojoj ponudi jasno naznačio krajnji rok za izvođenje radova.
Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1, točka a) do d) ZJN, a koja je sadržana u Prilogu 3. Tenderske dokumentacije, potpisao je u ime Žalitelja, direktor Andrej Nagradić, a njegov potpis je ovjerilo nadležno tijelo lokalne samouprave. Iz sadržaja same Izjave, jasno je da je ista koncipirana na način da je potpisuje fizička osoba, u svojstvu predstavnika pravne osobe, a određene riječi („svjestan sam", „upoznat sam" i sl.) jasno upućuju da se radi o izjavi koju ne može dati pravna osoba, odnosno direktor u ime pravne osobe, nego isključivo fizička osoba. Pored navedenog, na samoj Izjavi nigdje nije predviđeno mjesto za pečat ponuditelja, nego je oznaka „M.P." stavljena pored teksta „Potpis i pečat nadležnog tijela", a što je u ovom slučaju bilo tijelo lokalne samouprave.
S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabava strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom grubo krše odredbe Zakona o javnim nabavama, te za najpovoljnijeg ponuditelja proglašava ponuditelj čija ponuda sadrži niz nepravilnosti, opravdano je da Ured za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, ponudu ponuditelja **Konzorcij: T&D Company** d.o.o. i Bravar d.o.o. karakterizira kao neprihvatljivu, u cijelosti ukine Odluku, a Ugovorno tijelo obaveže da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i to **Niwex** d.o.o. **Derventa,** te da Žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi samo drugostupanjsko tijelo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je postupak javne nabave pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabave broj: 01-4375/20 od 24.07.2020. godine. Javna nabava je provedena putem otvorenog postupka za dostavu ponuda. Procijenjena vrijednost javne nabave je 590.000,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavi objavljeno je na internet stranici javnih nabava, obavijest o nabavi broj: 1197-1-3-127-3-65/20, istovremeno postavljanjem tenderske dokumentacije na stranicu Agencije za javnu nabavu BiH. Povjerenstvo za javnu nabavu imenovano je Odlukom broj: 01 -4376/20 od 24.07.2020. godine. Povjerenstvo za javnu nabavu dostavilo je dana 22.09.2020. godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ur.broj: 01-4990/20 i Preporuku za izbor najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave radova ur.broj: 01-4991/20.
U postupku je utvrđeno da je Povjerenstvo za javnu nabavu blagovremeno i pravilno izvršila

otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinilo odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:
Da je ukupan broj pristiglih ponuda pet (5),
da su blagovremeno zaprimljene sve ponude,
da su ponude četiri (4) ponuditelja neprihvatljive zbog neispunjavanja tehničkih, profesionalnih i ostalih uvjeta definiranih u tenderskoj dokumentaciji ur.br: 01 -4378/20., od kojih je jedna od žalitelja NIWEX d.o.o. Dereventa.
Rang-lista ponuditelja u slučaju primjene kriterija najniža cijena ponude:

Naziv/ ime ponuditelja		**Ponuđena cijena (bez PDV-a)**
1	**Konzorcij: T&D Company d.o.o. i Bravar d.o.o.**	**558.922,60 KM**

U otvorenom postupku predviđena je e-aukcija, ali budući da samo jedna ponuda zadovoljava tehničke, profesionalne i ostale uvjete propisane tenderskom dokumentacijom nije bilo potrebe za zakazivanjem iste. Budući da je ponuda ponuditelja Konzorcij: T&D Company d.o.o. i Bravar d.o.o. ocijenjena kao najpovoljnija, Rektor nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu Povjerenstva, koji bi eventualno bili temelj za neprihvaćanje Preporuke Povjerenstva za javnu nabavu. U postupku je utvrđeno da je Povjerenstvo u svemu pravilno postupilo, te da je preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dana u skladu sa Zakonom, podzakonskim i internim aktima i tenderskom dokumentacijom.
Na temelju svega navedenog Ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-4999/20 od 23.09.2020. godine te o svemu obavijestilo sve sudionike u postupku i spomenutu odluku postavilo na web stranicu.
Dana 07.10.2020. godine Niwex d.o.o. Derventa je izvršio uvid u ponude te je o tome napravljen Zapisnik o uvidu u ponude, ur.br. 01-5330/20. Dana 12.10.2020. godine zaprimljena je žalba drustva Niwex d.o.o. Derventa pod ur. br. 01 -5395/20 koja je blagovremeno poslana poštom na dan 08.10.2020. godine.
Ugovorno tijelo u cijelosti smatra uloženu žalbu neutemeljenom.
Naime, ponuda Žalitelja ur.br. 01-4831/20 je proglašena neprihvatljivom zbog:
Nedostavljanje obvezne dokumentacije koja je navedena u TD u točki 13.3. za Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i to za točku:
-Pregled dinamike izvođenja radova sa minimalnim i krajnjim rokovima za izvođenje radova.
Nepotpuna Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., a koja je sastavni dio TD kao Prilog 3. tj. na navedenoj izjavi nema pečata poduzeća pored potpisa.
Pregledavajući ponudu Žalitelja ur.br. 01-4831/20 Povjerenstvo je utvrdilo da isti nije dostavio traženu dinamiku radova koja je tražena sukladno tenderskom dokumentacijom broj 01 -4378/20 i koja je postavljena na portal E-nabave. U navedenoj dokumentaciji točka 13.3. kojom se traži dinamika radova glasi: *Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovoga rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova, i to:*
da ima na raspolaganju najmanje jednog (1) diplomiranog inženjera građevine ili ekvivalent, minimalno 5 godine radnog iskustva na postovima voditelja radova, sa položenim stručnim ispitom, da ima na raspolaganju najmanje jednog (1) građevinskog tehničara minimalno 5 godine radnog iskustva.
da ima na raspolaganju minimalno deset (10) radnika u stalnom radnom odnosu koji mogu obaviti predmetne radove definirane predmjerom radova, različitih profila (NKV, KV i VKV).

izjavu o angažiranom ili stalno zaposlenom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju, koje će biti angažirano na
poslovima predmetne nabave za poslove izvođenja radova ili nadzora kontrole kvaliteta, za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja,
pregled dinamike izvođenja radova sa minimalnim i krajnjim rokovima za izvođenje radova, a koji može biti predmet usuglašavanja između ponuditelja i ugovornog tijela.
Napomena: U slučaju da se u sastavu ponude ne dostavi jedan od gore navedenih dokumenta ili se ne dostavi na način kako je traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju. Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere dostavljenih dokumenata.
Sukladno žalbi koju je dostavio Žalitelj vidljivo je da je isti priznao da nije dostavio traženi pregled dinamike navodeći da nije opisano što se smatra dokaz tome.
Opreza radi, dva ponuditelja među kojima je je ponuda koja je proglašena najpovoljnijom su dostavili detaljan pregled dinamike iz kojeg je jasno vidljiva detaljna dinamika radova. Tražena dinamika radova za Ugovorno tijelo predstavlja izuzetno važan dokument kojim bi se mogli pratiti aktivnosti, te sukladno tome praviti raspored drugih radova u objektu, kao što je navedeno u TD da tražena dinamika *može biti predmet usuglašavanja između ponuditelja i ugovornog tijela.* Također, u pregledu pitanja i odgovora koje su ponuditelji mogli postavit na stranici EJN vidljivo je da nitko od potencijalnih ponuditelja nije problematizirao navedeni uvjet kao ni dokaz za istu, odnosno nije bilo upita za pojašnjenjem tenderske dokumentacije.
Pregledavajući ponovno ponude nakon uložene žalbe Povjerenstvo je ustanovilo još dva nedostataka kod ponude Žalitelja, a radi se o Privitku 8. - Izjavi o povjerljivosti informacija na stranici 27. ponude Žalitelja, na kojoj je navedeno „Nema povjerljivih informacija" iz koje je vidljivo da ista nije popunjena u skladu sa traženom TD odnosno da je ista napisana izvan mjesta koje je bilo predviđeno za navode o povjerljivim informacijama. Nadalje, u Pismu preporuke dano od strane UNDP nije vidljiv predmet ugovora, jer je TD traženo „iz oblasti izvršenja istih ili slične radova". Napomena: Istim ili sličnom radovima će se smatrati radovi koji su specificirani u tehničkim karakteristikama", a koja se nalazi na str. 47. predmetne ponude. U potvrdi je navedeno „radovi na obnovi osnovne škole" iz koje nije razvidno o kojim poslovima se radi, slijedom čega Ugovorno tijelo smatra da dostavljena potvrda ne zadovoljava tehničku i profesionalnu sposobnost Žalitelja.
Dokaz: Ponuda Žalitelja ur.br. 01-4831/20 od 1 2.10.2020.
Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja zaprimljena pod brojem 01-5395/20 od 12.10.2020. godine, podnesena od strane društva koja nema aktivnu legitimaciju, sukladno članku 97. Zakona o javnim nabavama, budući da je ponuda Žalitelja proglašena neprihvatljivom, te samim tim istima u konkretnom postupku javne nabave ne može biti prouzrokovana šteta, te se predlaže da naslovno tijelo, sukladno odredbi članka 111. stavak 1. toč. b) Zakona o javnim nabavama odbaci žalbu Žalitelja jer isti nema aktivnu legitimaciju.
Za razliku od Žalitelja, izabrani ponuditelj čija je ponuda proglašena najpovoljnijom je dokazao da ima sve tehničke i kvalifikacijske karakteristike koje su propisane tenderom te je dostavio sve tražene dokumente propisane tenderskom dokumentacijom.
Dokaz: Uvid u ponudu izabranog ponuditelja i tendersku dokumentaciju koja su prilog ovog Izjašnjenja.
Zbog više žalbenih navoda Ugovorno tijelo ističe navode koje je naveo nelegitimni Žalitelj:
Prema žalbenom navodu Žalitelj se požalio na dostavljene potvrde za jednog člana konzorcija, točnije za člana Bravar d.o.o., kako u navedenim potvrdama nije navedeno mjesto izvršenja iako je jasno vidljivo iz dostavljenih potvrda o kojim lokacijama se radi. Član konzorcija Bravar d.o.o.

je dostavio 4 potvrde iako je u tenderskoj dokumentaciji traženi min. 2, a dok je drugi član konzorcija dostavio 1 potvrdu. Dakle, radi se o ukupno 5 potvrda o uredno izvršenim poslovima, iako je tenderskom dokumentacijom traženi min. 2.. Nadalje, iz dvije potvrde je vidljivo da se radi o objektima na području Ljubuškog, a na jednoj je i navedeno da se radi o hotelu Bigeste u Ljubuškom (povjerenstvo je cijenilo da se isto smatra točnom lokacijom mjesta izvođenja radova), dok za potvrdu o uredno izvršenim poslovima za drugog člana konzorcija Žalitelj nije imao primjedbe. Povjerenstvo smatra da je ponuditelj Konzorcij: T&D Company d.o.o. i Bravar d.o.o. više nego dovoljno dokazao svoju profesionalnu sposobnost dostavljenim potvrdama, što je Ugovornom tijelu jako bitno da se radi o iskusnom poduzeću u pogledu traženih radova.
Dokaz: Ponuda Konzorcija: T&D Company d.o.o. i Bravar d.o.o. 01-4830/20 od 15.09.2020.

Prema drugom žalbenom navodu Žalitelj se požalio na dvije potvrde banka, odnosno samo za Unicredit bank za oba člana konzorcija, odnosno da iste ne pokrivaju traženi period. Žalitelj u svojoj žalbi navodi da izabrani ponuditelji u dostavljenim potvrdama od strane UniCredit Bank d.d., i to za T&D Company od 28. kolovoza 2020. godine i Bravar d.o.o. od 18. kolovoza 2020. godine, nije vidljivo da računi izabranoga ponuditelja nisu blokirani zadnji 6 mjeseci računajući od dana objave obavijesti o nabavi.
Razmatrajući ovaj žalbeni navod od strane Žalitelja, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je isti neutemeljen iz sljedećih razloga:
U predmetnoj potvrdi od strane UniCredit Bank d.d. od 28. kolovoza 2020. godine navedeno je da računi ponuditelja T&D Company nije bio blokirani zadnjih 6 mjeseci.
Uvidom u Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdan od strane Centralne banke na dan 28. kolovoza 2020. godine utvrđeno je da su predmetni računi u UniCredit Bank d.d. aktivni od 5. srpnja 2004. godine.
U predmetnoj potvrdi od strane UniCredit Bank d.d. od 18. kolovoza 2020. godine navedeno je da računi ponuditelja Bravar d.o.o. nije bio blokirani zadnjih 6 mjeseci. Uvidom u Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdan od strane Centralne banke na dan 28. kolovoza 2020. godine utvrđeno je da su predmetni računi u UniCredit Bank d.d. aktivni od 21. ožujka 2008. godine.
Na temelju navedenoga Ugovorno tijelo je cijenilo da ponuditelj ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije propisane točkom 13.1. ekonomskog i financijskog stanja.
Radi svega navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, ali prije svega nelegitimna te se predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbije žalbu Žalitelja jer isti nema aktivnu legitimaciju te mu kao takvom ne može biti prouzrokovana šteta, te se predlaže da naslovno tijelo, sukladno odredbi članka 111. stavak 1. toč. b) Zakona o javnim nabavama odbaci.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2931-4/20 od 23.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2931-5/20 od 23.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj T&D company d.o.o. Ljubuški se aktom od 28.10.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem potvrđuje sve navode Ugovornog tijela kojim navodima je ponudu Žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda eliminirana, odnosno definirana kao neprihvatljiva. Sama ova činjenica, a sukladno članku 97. Zakona, budući da je ponuda Žalitelja proglašena neprihvatljivom time i Žalitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju pa se sukladno članku 111. stavak 1. točka b) Zakona, predlaže Uredu da odbaci žalbu Žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavama, donijelo pobijanu Odluku, najprije u pogledu prihvatljivosti ponude najpovoljnijeg ponuditelja, te je istu moralo ocijeniti kao neprihvatljivu i odbaciti, dok je ponudu Žalitelja moralo ocijeniti kao jedinu prihvatljivu, te u prvom dijelu ističe žalbene navode u pogledu neprihvatljivosti ponude Konzorcija T&D Company d.o.o. Ljubuški i Bravar d.o.o. Ljubuški.

Žalitelj nadalje ističe potvrde koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost propisanu točkom 13.3 Tenderske dokumentacije, a koje su dostavljene za člana najpovoljnijeg ponuditelja - Bravar d.o.o. Ljubuški, i to:
Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta Bigeste d.o.o. Ljubuški,
Potvrda od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta TP Drinovci d.o.o.
- Potvrda od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta Kompas Međugorje d.o.o. Čitluk,
Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 21.08.2020. godine, izdata od strane poslovnog subjekta Kvadrat d.o.o. Ljubuški
Žalitelj ističe kako ni na jednoj od navedenih potvrda, nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, što je u suprotnosti sa člankom 48. stavak 3, točka d) ZJN, ali ističe da činjenica što u pojedinim od navedenih potvrda stoje određeni geografski pojmovi (npr. Bigeste d.o.o. Ljubuški, Kvadrat d.o.o. Ljubuški, Zemlja - BiH), u ovom slučaju ni na koji način ne ukazuje na mjesto izvršenja ugovora, imajući u vidu da je u ovom slučaju riječ „Ljubuški" upotrijebljena kao sastavni dio firme - naziva poslovnih subjekata koji su izdali potvrde, dok oznaka „Zemlja - BiH" ne može biti prihvaćena kao mjesto izvršenja ugovora, s obzirom da se u skladu sa pozitivno-pravnim propisima - „mjestom" smatra daleko uže područje od države Bosne i Hercegovine.

Ugovorno tijelo ističe kako je član konzorcija Bravar d.o.o. Ljubuški dostavio 4 potvrde, iako je u tenderskoj dokumentaciji traženo min. dvije, a dok je drugi član konzorcija dostavio jednu potvrdu, što je ukupno 5 potvrda o uredno izvršenim poslovima, iako je tenderskom dokumentacijom traženo minimalno dvije. Nadalje, iz dvije potvrde je vidljivo da se radi o objektima na području Ljubuškog, a na jednoj je i navedeno da se radi o hotelu Bigeste u Ljubuškom (povjerenstvo je cijenilo da se isto smatra točnom lokacijom mjesta izvođenja radova), dok za potvrdu o uredno izvršenim poslovima za drugog člana konzorcija Žalitelj nije imao primjedbe. Povjerenstvo smatra da je ponuditelj Konzorcij: T&D Company d.o.o. Ljubuški i Bravar d.o.o. Ljubuški, više nego dovoljno dokazao svoju profesionalnu sposobnost dostavljenim potvrdama, što je Ugovornom tijelu jako bitno da se radi o iskusnom poduzeću u pogledu traženih radova.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja, tj. Konzorcij: T&D Company d.o.o. Ljubuški i Bravar d.o.o. Ljubuški i utvrdilo kako je u ponudi na stranicama 110/126 i 111/126. ponude priložen Referenc lista ugovora za radove (ukupno 40 ugovora), a na stranici 112/126 je priložena Izjava o popisu izvršenih ugovora (ukupno četiri (4) ugovora), za koje je ponuditelj na stranicama ponude broj 113/126, 114/126, 115/126 i 116/126., dostavio potvrde od drugih ugovornih strana.
Uvidom u priložene potvrde ovo tijelo utvrđuje kako neosnovano Žalitelj ističe da „određeni geografski pojmovi (npr. Bigeste d.o.o. Ljubuški, Kvadrat d.o.o. Ljubuški, Zemlja - BiH)" koji su navedeni u potvrdama, ne predstavljaju lokaciju izvođenja radova, zbog činjenice da geografski pojam „Bigeste d.o.o. Ljubuški" predstavlja točnu lokaciju na kojoj su izvođeni radovi, s točnom i nedvojbenom adresom (Hotel Bigeste ulica Hrvatskih branitelja 69. 88320 Ljubuški) koja je jedna i jedina u cijelom svijetu. Ovaj podatak je jasno i nedvojbeno naveden na potvrdi na stranici 116/126. ponude.
Također se utvrđuje kako je na stranici 114/126. ponude u potvrdi druge ugovorne strane „Kompas Međugorje" d.d. jasno i nedvojbeno navedena adresa iste „Majke Terezije" 23. 88266 Međugorje, kao i na potvrdama druge ugovorne strane „Kvadrata" d.o.o. Ljubuški (adresa ul. Petra Barbarića 88320 Ljubuški), te ovo tijelo zaključuje kako potvrde sadrže mjesto izvođenja radova, a priložene potvrde imaju vrijednost radova prema ugovorima gotovo dvostruku, u odnosu na procijenjenu vrijednost ovog konkretnog postupka javne nabave.

Uvidom u akt Ugovornog tijela broj: 01-559/20 od 23.10.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 63. ZJN, provjerilo dokaze vezane za financijsku, tehničku i profesionalnu sposobnost izabranog ponuditelja, te u prilogu akta dostavilo ovom tijelu dokaze u pogledu potvrde druge ugovorne strane hotela „Bigeste d.o.o. Ljubuški" u kojoj je potvrđeno da je lokacija na kojoj su izvođeni radovi, s točnom i nedvojbenom adresom (Hotel Bigeste ulica Hrvatskih branitelja 69. 88320 Ljubuški) a što je sve [illegible]o i navedeno na potvrdi na stranici 116/126. ponude.
Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dostavljajući naprijed navedene potvrde, nedvojbeno dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost propisanu točkom 13.3 Tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje osporava potvrde koje je izdala Unicredit Banka za oba člana najpovoljnijeg ponuditelja, jer iste prema njegovu mišljenju, ne obuhvaćaju period od 6 mjeseci računajući od dana objavljivanja Obavještenja o javnoj nabavi na Portalu javnih nabava, a što je zahtijevano navedenom točkom Tenderske dokumentacije, pojedinačno, a s obzirom na datume njihovog izdavanja:
iz sadržaja Potvrde Unicredit Bank broj 25016565-RJ-08/20 od 28.08.2020. godine izdate članu najpovoljnijeg ponuditelja - T&D Company d.o.o., jasno je da bankovni račun iz iste nije blokiran posljednjih 6 mjeseci, što znači od 28.02- 28.08.2020. godine, a
- iz sadržaja Potvrde Unicredit Bank broj LJ11-18-8-20-582-RJ-08/20 od 18.08.2020. godine izdate članu najpovoljnijeg ponuditelja - Bravar d.o.o., jasno je da bankovni račun iz iste nije blokiran posljednjih 6 mjeseci, što znači od 18.02. - 18.08.2020. godine.
Žalitelj ističe kako je vidljivo iz Objave o javnoj nabavi broj 1197-1-3-127-3- 65/20, da je datum objave iste 05.08.2020. godine, jasno je da navedene potvrde Unicredit Banke, ne obuhvaćaju period od 05.02. do 28.02.2020. godine, odnosno period 05.02. do 18.02.2020. godine, te su stoga nepotpune i nepravilne.

Ugovorno tijelo ističe kako je razmatrajući ovaj žalbeni navod utvrdilo da je isti neutemeljen jer je u predmetnoj potvrdi od strane UniCredit Bank d.d. od 28. kolovoza 2020. godine navedeno je da račun ponuditelja T&D Company nije bio blokiran zadnjih 6 mjeseci, a uvidom u Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdan od strane Centralne banke na dan 28. kolovoza 2020. godine utvrđeno je da su predmetni računi u UniCredit Bank d.d. aktivni od 5. srpnja 2004. godine.
Također je u predmetnoj potvrdi od strane UniCredit Bank d.d. od 18. kolovoza 2020. godine navedeno da račun ponuditelja Bravar d.o.o. nije bio blokiran zadnjih 6 mjeseci, uvidom u Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdan od strane Centralne banke na dan 28. kolovoza 2020. godine utvrđeno je da su predmetni računi u UniCredit Bank d.d. aktivni od 21. ožujka 2008. godine.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranicama 54/126 ponude priložena potvrda UniCredit Bank d.d. od 28. kolovoza 2020. godine u kojoj je navedeno da račun ponuditelja T&D Company nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci.
Uvidom u obavijest nabavi broj 1197-1-3-127-3- 65/20, utvrđeno je da je isti objavljen 05.08.2020. godine, a uvidom u tendersku dokumentaciju, također je utvrđeno kako je točkom 13.1. pod b) zahtijevano da račun ponuditelja nije bio blokiran u posljednjih 6 (šest) mjeseci, računajući od dana objave Obavijesti o nabavi na Portalu javnih nabava, zajedno s Potvrdom Centralne banke o svim otvorenim računima.
Uvidom u akt Ugovornog tijela broj: 01-559/20 od 23.10.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 63. ZJN, provjerilo dokaze vezane za financijsku, tehničku i profesionalnu sposobnost izabranog ponuditelja, te u prilogu akta dostavilo ovom tijelu dokaze u pogledu financijske i ekonomske sposobnosti, potvrda UniCredit banke za člana Konzorcija „Bravar d.o.o. Ljubuški, u kojoj je navedeno da *„Od 1.1.2006. godine po navedenim računima nije zabilježana nikakva blokada.*"
Također je priložena potvrda UniCredit banke za člana Konzorcija T&D Company d.o.o. Ljubuški u kojoj je navedeno da *„Po navedenim računima nikad nije evidentirana blokada.*"
Ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio propisani uvjet iz točke 13.1. pod b) tenderske dokumentacije, tj. dokazao je svoju ekonomsku i financijsku sposobnost, unatoč činjenici da je u prethodno dostavljenim potvrdama izdatih od banke u kojima je bilo navedeno da u odnosu na datum izdavanja (28.08.2020. godine) u posljednjih šest mjeseci računi nisu bili u blokadi, što je istinit podatak, ali je u potvrdi propušteno navesti razdoblje u odnosu na datum objave obavijesti o nabavi (05.08.2020. godine) što je naknadnom provjerom utvrđeno i od izdavatelja potvrda (UniCredit banke) potvrđeno da računi ponuditelja nisu bili blokirani nikada od dana otvaranja računa.
Slijedom jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo zaključuje kako ponuditelj dokazao svoju ekonomsku i financijsku sposobnost, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe žalbene navode u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, te navodi kako je Ugovorno tijelo pobijanom Odlukom, odbilo njegovu ponudu zbog nedostavljanja dokumentacije koja je navedena u TD u točki 13.3 za Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i to za točku: - Pregled dinamike izvođenja radova sa minimalnim krajnjim rokovima za izvođenje radova, te zbog nepotpune Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., a koja je sastavni dio TD kao Prilog 3, tj. na navedenoj izjavi nema pečata poduzeća pored potpisa.
Eliminirajući Žalitelja zbog gore navedenih razloga, Ugovorno tijelo je povrijedilo ZJN i to iz razloga i na način kako slijedi:
Točkom 13.3 Tenderske dokumentacije, opisano je koje uvjete ponuditelj treba da ispuni, da bi se smatralo da je zadovoljio uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno obrazovne i

profesionalne kvalifikacije, te je taksativno navedeno kojim dokumentima se svi opisani uvjeti dokazuju, izuzev dinamike izvođenja radova. Navedenom točkom 13.3. ni na jednom mjestu nije navedeno čime bi ponuditelj trebao dokazati dinamiku izvođenja radova, dok je Žalitelj u svojoj ponudi jasno naznačio krajnji rok za izvođenje radova.
Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1, točka a) do d) ZJN, a koja je sadržana u Prilogu 3. Tenderske dokumentacije, potpisao je u ime Žalitelja, direktor Andrej Nagradić, a njegov potpis je ovjerilo nadležno tijelo lokalne samouprave. Iz sadržaja same Izjave, jasno je da je ista koncipirana na način da je potpisuje fizička osoba, u svojstvu predstavnika pravne osobe, a određene riječi („svjestan sam", „upoznat sam" i sl.) jasno upućuju da se radi o izjavi koju ne može dati pravna osoba, odnosno direktor u ime pravne osobe, nego isključivo fizička osoba. Pored navedenog, na samoj Izjavi nigdje nije predviđeno mjesto za pečat ponuditelja, nego je oznaka „M.P." stavljena pored teksta „Potpis i pečat nadležnog tijela", a što je u ovom slučaju bilo tijelo lokalne samouprave.

Ugovorno tijelo ističe kako je Povjerenstvo utvrdilo da Žalitelj nije dostavio traženu dinamiku radova koja je tražena sukladno tenderskom dokumentacijom broj 01 -4378/20 i koja je postavljena na portal E-nabave, a sukladno žalbi koju je dostavio Žalitelj vidljivo je da je isti priznao da nije dostavio traženi pregled dinamike navodeći da nije opisano što se smatra dokaz tome.
Opreza radi, dva ponuditelja među kojima je ponuda koja je proglašena najpovoljnijom su dostavili detaljan pregled dinamike iz kojeg je jasno vidljiva detaljna dinamika radova. Tražena dinamika radova za Ugovorno tijelo predstavlja izuzetno važan dokument kojim bi se mogli pratiti aktivnosti, te sukladno tome praviti raspored drugih radova u objektu, kao što je navedeno u TD da tražena dinamika *može biti predmet usuglašavanja između ponuditelja i ugovornog tijela.* Također, u pregledu pitanja i odgovora koje su ponuditelji mogli postaviti na stranici EJN vidljivo je da nitko od potencijalnih ponuditelja nije problematizirao navedeni uvjet kao ni dokaz za istu, odnosno nije bilo upita za pojašnjenjem tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 13.3. TD, u pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova, propisano:
Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovoga rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje predmetnih radova, i to:

- *da ima na raspolaganju najmanje jednog (1) diplomiranog inženjera građevine ili ekvivalent, minimalno 5 godine radnog iskustva na postovima voditelja radova, sa položenim stručnim ispitom,*
- *da ima na raspolaganju najmanje jednog (1) građevinskog tehničara minimalno 5 godine radnog iskustva.*
- *da ima na raspolaganju minimalno deset (10) radnika u stalnom radnom odnosu koji mogu obaviti predmetne radove definirane predmjerom radova, različitih profila (NKV, KV i VKV).*
- *izjavu o angažiranom ili stalno zaposlenom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, naročito onom osoblju, koje će biti angažirano na poslovima predmetne nabave za poslove izvođenja radova ili nadzora kontrole kvaliteta, za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuditelja,*
- ***pregled dinamike izvođenja radova sa minimalnim i krajnjim rokovima za izvođenje radova, a koji može biti predmet usuglašavanja između ponuditelja i ugovornog tijela.***

Napomena: ***U slučaju da se u sastavu ponude ne dostavi jedan od gore navedenih dokumenta ili se ne dostavi na način kako je traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog***

neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju. Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere dostavljenih dokumenata.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako isti u sklopu svoje ponude nije dostavio zahtijevani ***pregled dinamike izvođenja radova sa minimalnim i krajnjim rokovima za izvođenje radova,*** što Žalitelj i ne osporava, nego je samo naznačio krajnji rok izvođenja radova, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom, imajući u vidu da je jasno u točki 13.3. u Napomeni jasno naznačilo, da ukoliko ponuditelj ***u sastavu ponude ne dostavi jedan od gore navedenih dokumenta ili se ne dostavi na način kako je traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljeg sudjelovanja.***

Ovo tijelo upućuje na činjenicu da ponudu čini neprihvatljivom kada ponuditelj ne dostavi neki zahtijevani dokaz ili dokument, ali ne i to kada u nekom dokumentu nedostaje neki od podataka, pa zbog te činjenice smatra kako je ponuda Žalitelja neprihvatljiva zbog jasno i nedvojbeno utvrđene činjenice da nije dostavio zahtijevani ***pregled dinamike izvođenja radova.***
Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Uvidom u ponudu Žalitelja na stranicu 16. na kojoj se nalazi Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1, točka a) do d) ZJN, Prilogu 3. Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo kako je istu potpisao, direktor Andrej Nagradić, u Derventi 14.09.2020. godine, ali ista nije ovjerena pečatom Žalitelja. Neosnovano Žalitelj ističe kako na samoj Izjavi nigdje nije predviđeno mjesto za pečat ponuditelja, nego je oznaka „M.P." stavljena pored teksta „Potpis i pečat nadležnog tijela", pa da zbog toga nije ovjerio ovu izjavu svojim pečatom, kojeg očigledno posjeduje.
Naime, oznaka „M.P." na obrascu Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak 1, točka a) do d) ZJN je predviđena za pečat ponuditelja, a naznaka „Potpis i pečat nadležnog tijela", je u slučaju da nadležno tijelo prilikom ovjere isto učini na prednjoj strani, što je česta praksa prilikom ovjeravanju ove izjave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis jasno utvrdilo činjenično stanje, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo postupak ove javne nabave, donijelo zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-4999/20 od 23.09.2020. godine za predmet nabave: *Nabava i ugradnja prozorskih otvora i sličnih stavki na objektu,* te se utvrđuje kako je žalba Žalitelja neosnovana, i kao takva se odbija.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo postupak ove javne nabave, donijelo zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-4999/20 od 23.09.2020. godine zbog čega je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, i kao takva se odbija, kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Nikoli Ružičiću u zahtijevanom iznosu od 658,13 KM.
Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- Niwex d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću
- Sveučilište u Mostaru
- T&D company d.o.o. Ljubuški
- *evidencija*
- *a/a*